



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Odluka je pravomoćna dana 14.06.13
OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
Dne 26.06.2013
8. Stojčić
Zastupnik



Odluka je ovršna dana 14.06.13
OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
Dne 26.06.2013
8. Stojčić
Zastupnik



PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Puli - Pola, po sucu tog suda Mirni Mačešić – Biscuoli kao sucu pojedincu, u ime Republike Hrvatske, u građansko pravnoj stvari tužitelja **HELENE STOJIČIĆ** iz Pule, Vrtlarska 6, OIB 87999193484, zastupana po punomoćniku Dinu Čekadi, odvjetniku iz Pule, protiv tuženika **TIM 90 d.d.** Poreč, Vukovarska 19, OIB 63062784520, **radi utvrđenja prava vlasništva**, nakon zaključene glavne rasprave održane dana 08. svibnja 2013. godine u prisutnosti tužitelja osobno i njegovog punomoćnika i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, a objavljene dana 27. svibnja 2013. godine

presudio je

I Utvrđuje se da je tužiteljica Helena Stojičić stekla pravo vlasništva na stanu označenom kao etaža br. 115 koja se sastoji od 55/5315 dijela nekretnine označene kao kč.br. 1205/4zgr. upisana u zk.ul. broj 18306 k.o. Pula, poduložak 115, s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u planu posebnih dijelova označen oznakom VS 408 u naravi stan, na četvrtom katu zgrade koji se sastoji od hodnika – predprostora, dnevnog boravka plus kuhinje, sobe, kupaonice, lođe te u podrumu zgrade spremišta VSP 19 ukupne neto reducirane površine od 55,04 m².

II Tuženik tvrtka TIM 90 d.d. Poreč dužna je trpjeti uknjižbu prava vlasništva tužiteljice na nekretnini opisanoj u točki I izreke ove presude odmah po pravomoćnosti ove presude.

III Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Puli da provede točku I i II izreke ove presude u zemljišne knjige odmah po pravomoćnosti ove presude.

IV Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka odmjeren u ukupnom iznosu od 2.500,00 kn, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je sa tuženikom zaključio predugovor o kupoprodaji nekretnine dana 16.07.2008.g. u kojem predugovoru tuženik izjavljuje da prodaje tužiteljice stan i spremište koje se nalazi u zgradi izgrađenoj na kč.br. 1205/4zgr., upisana u zk.ul. 18306 k.o. Pula, u naravi etaža 115, s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine

koji je u planu posebnih dijelova označen oznakom VS 408 u naravi stan na četvrtom katu te u podrumu zgrade spremište VSP 19 ukupne neto reducirane površine od 55,04 m². Taj ugovor da predstavlja glavni ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine jer da sadrži sve bitne sastojke kupoprodajnog ugovora što znači da ima jasno određenu cijenu i predmet prodaje. Po tom ugovoru stranke su se obavezale sklopiti glavni ugovor najkasnije do 30. 09.2008.g. Međutim, tužitelj tvrdi da je po zaključenom predugovoru ustvari u cijelosti izvršio kupoprodajni ugovor koji formalno nije zaključen te tvrdi da je sve svoje obaveze uredno izvršila u vidu plaćanja kupovne cijene, a taj stan da joj je predan u posjed 23.12.2008.g. od kada u njemu živi zajedno sa svojim suprugom. Tvrdi da u cijelosti izvršava sva svoja vlasnička prava na nekretnini, da plaća komunalne usluge kao što su plin, struja, voda i dr. Tvrdi da joj je tuženik izdao potvrdu od 04.09.2010.g. kojom je potvrdio da je tužiteljica kupila predmetnu nekretninu. Međutim, tuženik da odbija tužiteljici izdati tabularnu ispravu za uknjižbu prava vlasništva na opisanom stanu. Također tvrdi da tuženik nije izdao niti brisovno očitovanje za brisanje prava zalogu u korist Hypo banke iako je to trebao učiniti po čl. 9. zaključenog ugovora. Tvrdi da su u međuvremenu upisane i četiri ovrhe na predmetnom stanu koje se vode protiv tuženika radi naplate višemilijunskih novčanih iznosa. Osim toga tvrdi da lift u zgradi nije u funkciji, a u vrijeme kišnog razdoblja da joj stan prokišnjava. Tvrdi da je temeljem čl. 268. st. 3. ZOO-a propisano kako predugovor obavezuje stranke ako sadrži bitne sastojke glavnog ugovora, a u ovom slučaju da predugovor to sadrži. Također tvrdi da je ugovor sklopljen kad se stranke dogovore o bitnim sastojcima ugovora, a tvrdi da su to u ovom slučaju dogovorile. Isto tako smatra da je glavni ugovor sklopljen jer su ugovorne strane u cijelosti ili pretežitom dijelu ispunile obaveze koje iz njega nastaju pa stoga predlaže da se zahtjev usvoji i da joj se nadoknadi trošak parničnog postupka.

Tuženik iako uredno pozvan nije došao na prvo ročište za glavnu raspravu, a tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno su dostavljeni. Tuženik nije dostavio odgovor na tužbu u određenom roku od 15 dana, a niti je taj odgovor pristigao sudu do održanog ročišta za glavnu raspravu od 08. svibnja 2013. godine.

Budući da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tekstu tužbe, a te činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje je sam tužitelj podnio, kao niti sa činjenicama koje su opće poznate, a ne postoje niti opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, sud je sukladno odredbi članka 331.b Zakona o parničnom postupku odlučio kao u izreci presude.

Tužitelj je u ovom postupku uspio u cijelosti pa mu sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a pripada pravo na naknadu parničnog troška. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku sukladno važećim odredbama odvjetničke tarife i utvrđenoj vrijednosti predmeta spora. Tako je tužitelju priznat trošak sastava tužbe, pristup na jedno ročište za glavnu raspravu u sveukupnom iznosu od 200 bodova. Imajući u vidu vrijednost boda od 10,00 kn i PDV od 25 % tužitelju na ime odvjetničkog troška pripada iznos od 2.500,00 kn.

U Puli – Pola, 27. svibnja 2013. godine

S u d a c

Mirna Mačešić – Biscuoli, v.r.

Skenirano CamScannerom

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba koja se podnosi u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka ovome sudu, a odluku po žalbi donosi Županijski sud u Puli-Pola. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dna:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku



*Za točnost opravka
ovlašteni službenik*